



BÉKÉS MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

BÉKÉSCSABAI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BE/ÜO/173/17/2017.  
Ügyintéző: Vargáné Jámbor Andrea  
Telefon: (66) 549-324  
E-mail: varganejambor.andrea  
@bekes.gov.hu

Tárgy: Gyula, Laktanya utca egy szakaszának  
útfelújítása és személygépkocsi  
várakozóhelyek építésének  
engedélyezése.

H A T Á R O Z A T

**Gyula Város Önkormányzatának** (5700 Gyula, Petöfi tér 3. sz.) - továbbiakban: **Építető** - megbízásából **Tóth Gábor** egyéni vállalkozó (5700 Gyula, Pacsirta utca 46. sz.) - továbbiakban: **Tervező** - által a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatalához – továbbiakban: **Hivatal** - 2017. április 18-án benyújtott kérelem alapján a következő **döntést hoztam:**

Az Építető kérelmének, annak érdemi vizsgálatát követően **helyt adok,**

**Gyula, Laktanya utca 138 fm hosszú szakaszán az útburkolat 6,0 m szélesre történő átépítését és a Laktanya utca útburkolatához csatlakozóan 43 férőhelyes merőleges felállású személygépkocsi várakozóhely építését a következő főbb műszaki paraméterekkel és előírásokkal engedélyezem.**

A kivitelezési munkálatokat a **Tóth Gábor** közlekedésszervező mérnök (5700 Gyula, Pacsirta utca 46. sz.) tervezői jogosultság száma: **KÉ-K/04-0365** által 2017. március hónapban készített **Tervszám: 20/2017. tervszámú** tervdokumentációja alapján lehet elvégezni.

**1. Helyszínrajzi kialakítás, vízszintes és magassági vonalvezetés**

Gyula Város belterületén, a Laktanya utcában a 14 – 13. számú ingatlanok között az útburkolat 138 m hosszban átépítésre kerülhet. Az utat beton gerendába rakott süllyesztett szegéllyel kell határolni. A tervezett helyi közút burkolatához csatlakozva, 3098 hrsz. közút területén, több csoportban az út szelvényezés szerinti bal oldalán 7+6, az út szelvényezés szerinti jobb oldalán 3+6+21, összesen 43 férőhelyes merőleges felállású személygépkocsi várakozóhelyek kerülnek kialakításra. A parkolókat szegéllyel kell határolni a terv szerint.

**Helyi közút:**

- Kezdőszelvény: 0+000 km
- Végaszelvény: 0+138 km
- Teljes hossz: 138 m

**A személygépkocsi várakozóhelyek:**

- felállás rendje: **merőleges**
- férőhelyek száma: **43 kocsi állás**

Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Utügyi Osztály

5600 Békéscsaba, Szarvasi út 107. Telefon: (+36 66) 549-300 Fax: (+36 66) 549-333

E-mail: ut-muszaki@bekes.gov.hu Honlap: www.bekesjarasok.hu

- várakozóhelyek mérete:
  - szélesség: 2,5 m
  - hosszúság: 5,0 m

## 2. Keresztmetszeti kialakítás és pályaszerkezet

A helyi közút és a személygépkocsi várakozóhelyeket a jóváhagyott terv szerint, az alábbi keresztmetszettel és pályaszerkezettel kell megépíteni:

### Helyi közút:

- Burkolat szélessége: 6,0 m
- Oldalesése: kétoldali 2,0 %

### A személygépkocsi várakozóhelyek:

- Szélessége: 2,5 m
- Oldalesése: 1,0 % kiemelt szegély irányába

### Pályaszerkezet helyi közút:

- 5,0 cm AC-11 (F) 50/70 kopó
- 5,0 cm AC-16 50/70 kötő
- 20,0 cm FZKA alap
- 20,0 cm homokoskavics ágyazat  $Tr_r = 90\%$
- 30,0 cm tömörített altalaj  $Tr_r = 90\%$

### Pályaszerkezet személygépkocsi várakozóhelyek:

- 10,0 cm szürke térkő
- 15,0 cm CKt alap
- 20,0 cm homokoskavics ágyazat  $Tr_r = 90\%$
- 30,0 cm tömörített altalaj  $Tr_r = 90\%$

**A burkolatok szerkezete mindenhol legalább a fentivel megegyező teherbírású és a vonatkozó Útügyi Műszaki Előírásoknak megfelelő rétegrendű lehet.**

**A fenti pályaszerkezettől eltérni kizárólag az út kezelőjének, illetőleg a *Hivatalnak* az előzetes hozzájárulásával szabad.**

## 3. A csapadékvíz elvezetése

A pályaburkolatokról lefolyó csapadékvíz elvezetését a jóváhagyott terv szerint kell megvalósítani.

A Laktanya utca a páratlan oldalon meglévő zárt csapadékcsatorna hálózattal rendelkezik. A tervezett helyi közút és parkolók hossz-, és keresztirányú magassági vonalvezetés kialakítása a kiemelt szegély mellett elhelyezett új 50x50x cm víznyelőkhöz vezetik a csapadékvizet. Az tervezett víznyelőket, új tisztítóaknákat építésével kell bekötni a meglévő zárt csapadékcsatorna hálózatba.

## 4. Forgalmi rend kialakítása

A helyszínrajzon feltüntetett forgalmi rendet a jóváhagyott terv szerint, legkésőbb a forgalomba helyezést megelőző helyszíni szemle időpontjáig kell kialakítani. A jelzőtáblák kihelyezése során figyelembe kell venni:

- a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM számú együttes rendelet,
- a közúti jelzőtáblák méreteiről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I. 31. KöViM rendelet
- az utak forgalomszabályozásáról és a közút jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásait.

- a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001. (I. 31.) KöViM rendelet,
- az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III. 13.) KöViM rendelet
- a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI. 4.) GKM rendelet.
- A várakozóhelyen kötelező elhelyezkedés módját a várakozóhely tábla alá kihelyezett kiegészítő táblával is jelezni kell. (A jelzőtáblák megtervezése, alkalmazása és elhelyezése című e-ÚT 04.02.11 számú Útügyi Műszaki Előírás H-037 jelű táblával)

## 5. Terület igénybevétele

A tervezett közlekedési létesítmények építése a Gyula Város Önkormányzatának a tulajdonában és kezelésében levő 3098 hrsz.-ú terület igénybevételeivel történik. Az érintett és szomszédos területek listáját az engedélyezési dokumentáció tartalmazza.

## 6. Szakhatóságok, tulajdonosok, út- és közműkezelők előírásai

A kivitelezés során be kell tartani az érintett szakhatóságok, út-, és közmű-üzemeltetők alábbiakban részletezett előírásait.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete 1. táblázata szerinti érintett szakhatóságok állásfoglalása:

- **Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Békéscsabai Katasztrófavédelmi Kirendeltség, Békéscsaba 2017. április 28.-án kelt 35410/828-1/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalása:**

*„A Békés Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Útügyi Osztályának (5600 Békéscsaba, Szarvasi út 107.) megkeresése alapján a Gyula Város, Laktanya utcában tervezett 43 férőhelyes merőleges felállású személygépkocsi várakozóhelyek építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi feltétellel járulok hozzá:*

1. *Amennyiben az építési munka meglévő föld alatti tűzcsapok áthelyezését, vagy új tűzcsapok telepítését teszi szükségessé, úgy a tűzcsapok létesítése a vonatkozó jogszabály szerinti föld feletti kialakítású legyen.*

*A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján a szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni fellebbezés keretében támadható meg.”*

- **Gyulai Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály, Gyula 2017. május 15-én kelt 04030/1946-1/2017. ált. számú szakhatósági hozzájárulása:**

*„Ezúton tájékoztatom, hogy a Gyula Város, Laktanya utca egy szakaszának útfelújítása és a Laktanya utca útburkolatához csatlakozóan 43 férőhelyes merőleges felállású személygépkocsi várakozóhelyek építésének engedélyezésének tárgyában a megküldött tervdokumentációt áttanulmányoztuk.*

*A tervdokumentáció alapján szakhatósági hozzájárulásunkat az abban vázolt forgalomtechnikai előírások maradéktalan megvalósulása esetén a helyi közutak tekintetében azzal a feltétellel adjuk meg, hogy a tervdokumentációban foglaltak a kivitelezés során maradéktalanul megvalósulnak.*

*Kérjük fentiek szíves tudomásul vételét.”*

- **Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, Békéscsaba 2017. május 09-én kelt 35400/2394-1/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalása:**  
*„Gyula Város Önkormányzata (5700 Gyula, Petőfi tér 3.) részére a Gyula Város, Laktanya utca egy szakaszának útfelújítása és a Laktanya utca útburkolatához csatlakozóan 43 férőhelyes merőleges*

felállású személygépkocsi várakozóhelyek építési engedélyének kiadásához az alábbi feltételekkel hozzájárulok:

1. Az építési munkák során ügyelni kell arra, hogy a munkálatok a felszín alatti víz szennyezését ne okozzák.
  2. A kivitelezés csak érvényes közműkezelői hozzájárulás mellett történhet.
  3. Vízilétesítményeknek más, nyomvonal jellegű építménnyel történő keresztezésére és megközelítésére vonatkozó részletes szabályok:
    - a. *Vízellátási, csapadékvíz- és szennyvízelvezető nyomóvezeték és gravitációs vezeték keresztezése:*
      - *Vízellátási, csapadékvíz- és szennyvízelvezető nyomóvezetékét és zárt gravitációs vezetékét a vízilétesítmény kezelőjének hozzájárulásával szabad keresztezni.*
      - *Ha a csatornavezeték magasabban fekszik, mint a nyomóvezeték, akkor a gravitációs csapadékvíz- és szennyvízelvezető csővezeték és ivóvizet szállító nyomóvezeték kereszteződésénél a csatornavezeték a keresztezési ponttól számított 2-2 m hosszúságú vízzáró védőcsőben kell elhelyezni, és állékonyságát biztosítani kell.*
      - *Ha a csővezeték mélyebben fekszik, mint a nyomóvezeték és*
        - *a két vezeték vízszintes érintősíkok között mért függőleges távolsága 0,5 m-nél kisebb, a nyomóvezetékét úgy kell megépíteni, hogy a kereszteződési pont mindkét irányban mért 2-2 m, összesen tehát 4 m hosszúságon belül a nyomóvezetéken csőkötés ne legyen, a csővezetékét pedig a keresztezési ponttól mindkét irányban még 1-1 m, összesen tehát 2 m hosszban csővédelemmel, legalább 10 cm vastag betonköpennyel kell ellátni,*
        - *a két vezeték vízszintes érintősíkok között mért függőleges távolsága 0,5-1 m között van, a csővezetékét kell a keresztezési ponttól mindkét irányban 1-1 m, összesen 2 m hosszban, legalább 10 cm vastag betonburkolattal kell ellátni.*
      - *A nyomóvezeték és gravitációs csővezeték egymást - az ivóvizet szállító vezetékre előírt védőtávolság betartásával - esetenként meghatározott távolságra közelíthetik meg.*
      - *Ivóvizet vagy ivóvíz minőségű vizet szállító nyomóvezeték is egyéb vezeték között - függőleges érintősíkok között mérve - a következő vízszintes távolságokat kell tartani:*
        - *ha az ivóvizet szállító nyomóvezeték halad mélyebben, akkor 1,0 m,*
        - *ha az ivóvizet szállító nyomóvezeték magasabban halad, de a talajvízben vagy közvetlen közelében, a maximális talajvízszint felett 0,4 m-en belül helyezkedik el, akkor 1,0 m-t, és ha két vezeték távolsága 2,0 m-nél kisebb a csővezeték állékonyságát biztosítani kell,*
        - *ha az ivóvizet szállító nyomóvezeték száraz talajban magasabban, a maximális talajvízszint felett 0,4 m-en kívül halad, 0,5 m-t.*
  4. Az érintett területről a felesleges csapadékvizek elvezetését az építési munkálatok során is biztosítani kell.
  5. Az építési területen a munkagépek tárolását, mobil üzemanyagtartályból történő üzemanyaggal, valamint kenőanyaggal való töltését, illetve ezen anyagok tárolását úgy kell megoldani, hogy a felszín alatti vizekbe szennyeződés ne kerülhessen.
  6. A csapadékvíz elvezető csatornába csak tiszta csapadékvíz vezethető.
  7. Az építési munkák befejezése után a terület rendbetételéről haladéktalanul gondoskodni kell.
- Jelen döntéssel szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.
- A jogorvoslati eljárás díja 7.000,- Ft, melyet a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10026005-00283573-00000000 számú számlájára kell befizetni. Az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot a fellebbezéshez kell csatolni."

- **Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője, Békéscsaba 2017. május 19-én kelt XVII. 794-3/2017. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:**  
 „A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Útügyi Osztálya előtt Gyula Város Önkormányzata (5700 Gyula, Petőfi tér 3. - a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére a Gyula belterületén a Laktanya

utca egy szakaszának útfelújítására és 43 férőhelyes merőleges felállású személygépkocsi várakozóhely építési engedélyezése iránt indult eljárásban, az engedély kiadásához **szakhatósági szempontból hozzájárulok**, mivel a tervezett közlekedési létesítmények kialakítása megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzat szempontjainak.

A szakhatósági hozzájárulás nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete 2. táblázat szerinti szakkérdések vizsgálata:

- **A környezet- és természetvédelme szakkérdés vizsgálata.** Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala, Környezet és természetvédelmi Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály Gyula, 2017. május 15-én kiadott **BE-02/ 21/33483-005/2017. ügyiratszámú** szakági véleménye szerint:

**„Gyula Város Önkormányzata részére a Gyula város, Laktanya utca egy szakaszának útfelújítása és a Laktanya utca útburkolatához csatlakozóan 43 férőhelyes merőleges felállású személygépkocsi várakozóhelyek építésének engedélyezési eljárásában környezet- és természetvédelmi szempontból az alábbi előírások megtételét javaslom:**

- Az építési/bontási munkákból származó diffúz levegőterhelést (porhatást) az elérhető legjobb technika alkalmazásával meg kell előzni, a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni.
- Gondoskodni kell az építés/bontás során keletkező hasznosítható építési hulladékok legnagyobb arányú ismételt felhasználásáról vagy hasznosításra történő átadásáról.
- Be kell mutatni az építés/bontás folyamán keletkezett építési-bontási hulladékok fajtáit, mennyiségét, valamint azok kezelési módját, csatlakozni kell a helyszínen fel nem használt építési-bontási hulladékok átvételét igazoló kezelői átvételi bizonylatok (szállítólevél, mérlegelési jegy stb.) másolati példányát is, legkésőbb a forgalomba helyezési eljárásig az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnak.
- Az építési munkák végzése nem okozhatja a földtani közeg szennyeződését, károsodását.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdésében és az 1. melléklet 2. táblázat 5.2. pontjában meghatározott **környezeti hatások jelentőségének vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység várható környezeti hatásai nem jelentősek, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**"

Érintett tulajdonos, közútkezelők, neve, hozzájárulásának száma, dátuma:

- **Gyulai Város Önkormányzata Gyula, 2017. április 21-én kelt XII.20-29/2017. iktatószámú tulajdonosi hozzájárulása.**

**„Kérelmére, Gyula Város Önkormányzata (Gyula, Petőfi tér 3.) hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Gyula, Laktanya utca útfelújítás, személygépjármű parkoló építés és csapadékvíz elvezetés kivitelezési munkálatokhoz, a 20/2017. számú tervdokumentáció és műszaki leírás alapján, az önkormányzat tulajdonát képező, gyulai 3098 helyrajzi számú, természetben Gyula, Laktanya utca kivett közterület megjelölésű ingatlant igénybe vegye.**

A Gyulai Közülemi Nonprofit Kft.-vel (5700 Gyula, Szent László u. 16.) az építéssel érintett ingatlanra a közterület használati szerződést meg kell kötni.

Ezen hozzájárulást a tervezett építési beruházás engedélyezési eljárásának lefolytatásához adtam ki, az nem mentesít egyéb hozzájárulások és engedélyek beszerzése alól."

- **Gyulai Polgármesteri Hivatal Mérnöki Osztály Gyula, 2017. április 18-án kelt XII.25-30/2017. iktatószámú útkezelői hozzájárulása.**

**„A Gyula, Laktanya utca útfelújítás és parkoló építés tervével (Munkaszám: 20/2017) elviekben**

egyértékű, a 43 db parkoló kiépítése és az út felújítása ellen útkezelői szempontból kifogást nem emelek.

Ezen hozzájárulás nem mentesít más jogszabályokban előírt egyéb engedélyek, hozzájárulások megszerzése alól és nem pótolja azokat."

Érintett közműüzemeltető neve, feltételeket tartalmazó hozzájárulásának száma, dátuma:

- Gyula Közülemi Nonprofit Kft. Gyula. Iktatószám: 4603-4/2017. Dátum: 2017. május 12-én kelt üzemeltetői hozzájárulása.
- Égáz-Dégáz Földgázelosztó Zrt. Keleti Gázüzem Békéscsabai Üzemegység Békéscsaba, Iktatószám: F7159-47301-3/2017. (sorszám 418/17.) Dátum: 2017. április 19. közműnyilatkozata.
- Invitel Távközlési Zrt. Békéscsaba, Egyeztetési sorszám: 323. Dátum: 2017. április 11. adatszolgáltatási jegyzőkönyv.

A közútkezelői, közmű-üzemeltetői hozzájárulások az engedélyezési tervdokumentáció részét képezik. Az azokban előírtakat a kivitelezés megkezdése előtt teljesíteni kell, illetve a kivitelezés során be kell tartani.

## 7. Az építéssel kapcsolatos egyéb előírások

1. Az engedélyezett közlekedési létesítmények a Gyula Város Önkormányzat kezelésébe kerülnek.
2. A kezelő köteles a jogszabályokban előírt kezelési, üzemeltetési, fenntartási feladatokat ellátni.
3. Az építés csak jogerős, végrehajtható és érvényes építés engedély, valamint jóváhagyott, engedélyezési záradékkal ellátott engedélyezési terv birtokában kezdhető meg. A záradékolt terveket kérelmező a határozat jogerőre emelkedése után kapja meg.
4. A jogerős, végrehajtható építési engedélyben foglaltaktól, valamint az építési engedély mellékletét képező engedélyezési tervdokumentációtól eltérni nem szabad. Eltérés esetén a szükséges módosításokat feltüntető engedélyezési tervdokumentáció benyújtásával, valamint az eltérés indokolásával előzetesen eltérési engedélyt kell kérni a *Hivataltól*.
5. **Felhívom Építtető figyelmét, hogy jogerős engedélytől eltérő kivitelezés esetén a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29/A. § (1) bekezdése alapján bírságot kell fizetnie!**
6. Az építési engedély idegen ingatlan birtokbavételére nem jogosít, az építéssel összefüggésben támasztható polgári jogi igényt nem dönt el és nem mentesít egyéb – jogszabályban – előírt engedély megszerzésének kötelezettsége alól.
7. **Jelen építési engedély jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított 3 évig érvényes. Nem szűnik meg az építési engedély időbeli hatálya, ha az építést három éven belül megkezdtek és az építési tevékenységet folyamatosan végzik.**
8. Az építési engedély időbeli hatálya - annak lejártá előtt - az *Építtető* kérelmére legfeljebb kétszer alkalommal, kétszer-kétszer évre meghosszabbítható, ha az engedély megadásának időpontjában hatályos jogszabályok vagy körülmények nem változtak meg, vagy a változás az időbeli hatály meghosszabbítását érdemben nem befolyásolja. A hosszabbítás iránti kérelemhez csatolni kell az érintett útkezelők és közmű-üzemeltetők hozzájáruló nyilatkozatait, valamint a tervező nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az általa elkészített terv a hatályos jogszabályoknak, ügyi műszaki előírásoknak megfelel.
9. Az építést követően megvalósulási tervet kell készíteni.
10. Ezen határozattal engedélyezett és megépített közlekedési építmény a *Hivatal* engedélyével helyezhető forgalomba. Forgalom alatti építés esetében a kérelmet a műszaki átadás-átvételt követő legkésőbb 60 napon belül kell benyújtani a *Hivatalhoz*. A kérelem benyújtásának elmulasztása esetén a közlekedési építmény közforgalomban való további használata engedély nélküli használatnak minősül.
11. Amennyiben a tervezett építési munkálatok geodéziai jelet érintenek, gondoskodni kell annak védelméről, vagy ha szükséges, áthelyezéséről. A védelmi, áthelyezési munkálatokról előzetesen értesíteni kell a jel tulajdonosát is, illetve tőle engedélyt kell kérni.

12.A kivitelezés megkezdésének időpontját az *Építető* hatóságomnak köteles előzetesen bejelenteni.

*Döntésem ellen a közlést követő naptól számított 15 napon belül a Békés Megyei Kormányhivatalhoz (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) címzett, de a Hivatalhoz (5600 Békéscsaba, Szarvasi út 107.) 2 példányban benyújtott fellebbezést lehet előterjeszteni. A fellebbezés elektronikus úton nem nyújtható be. A fellebbezésről a Békés Megyei Kormányhivatal dönt.*

*A fellebbezési eljárás a többször módosított 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet 2. §. (1) bekezdése szerint díjköteles. Az I. fokon eljáró közlekedési hatóság döntése ellen benyújtott 130.900,- Ft 50 %-a, azaz 65.450,- Ft.*

*A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00290713-38100004 számú számlájára befizetni. A befizetés megtörténtének igazolását a fellebbezéshez kell csatolni.*

*A szakhatósági állásfoglalás ellen jogorvoslattal csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott első fokú határozat ellen benyújtott fellebbezésben lehet élni. A szakhatósági állásfoglalás ellen benyújtott fellebbezés a vonatkozó külön jogszabályok alapján díjköteles, melynek megfizetését a fellebbezés benyújtásakor igazolni szükséges.*

## INDOKOLÁS

Az *Építető* megbízásából a *Tervező* a fent részletezett módon 2017. április 18-án kérelmet terjesztett elő a *Hivatalnál* a rendelkező részben részletezett közlekedési létesítmények építésének engedélyezése tárgyában.

A *Tervező* a kérelemhez – a 2017. április 19-én kelt BE/UO/173/1/2017. sz. hiánypótlási felhívást követően – 2017. június 01-ig csatolta az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 11. §-ában előírt valamennyi szükséges mellékletet.

Az ügyben keletkezett valamennyi iratot megvizsgáltam, a vonatkozó jogszabályi előírásokat, ügyi műszaki szabályozást áttekintettem és a következőket állapítottam meg:

- A tervező rendelkezik az építményre előírt tervezési jogosultsággal.
- *Építető* az ügyi hatósági eljárás díját a közlekedési hatóság részére megfizette.
- A tervdokumentáció formailag, tartalmilag kielégíti az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 12.) Kormányrendeletben előírt feltételeket, a rendelkező részben rögzített előírásokkal megfelel a vonatkozó jogszabályokban, ügyi előírásokban foglaltaknak.
- Az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése, valamint a Ket. 63. § (1) bekezdés b) és c) pontja alapján megállapítottam, hogy jelen építési engedélyezési eljárás keretében helyszíni szemlét és közmeghallgatást nem kell tartani.
- A tervezett építési munkálatok elvégzéséhez az érintett szakhatóságok, útkezelők, tulajdonosok, vagonkezelők és közmű-üzemeltetők megadták hozzájárulásukat.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete 1. táblázata szerinti szakhatóságok állásfoglalásainak indokolása:

- **Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Békéscsabai Katasztrófavédelmi Kirendeltség Békéscsaba, 2017. április 28.-án kelt 35410/828-1/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalás indokolása:**

„Tóth Gábor egyéni vállalkozó (5700 Gyula, Pacsirta utca 46.) kérelmére indult építési engedélyezési eljárás ügyben a Békés Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Ütügyi Osztályának (5600 Békéscsaba, Szarvasi út 107.), mint engedélyező hatóság, 2017. április 25-én megkereste a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Békéscsabai Katasztrófavédelmi Kirendeltségét, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot, szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. A 2017. április 25-én megküldött tervdokumentációk alapján a Gyula Város, Laktanya utcában tervezett 43 férőhelyes merőleges felállású személygépkocsi várakozóhelyek építésének engedélyezéséhez hozzájárultam az alábbi feltétellel.

1. Amennyiben az építési munka meglévő föld alatti tűzcsapok áthelyezését, vagy új tűzcsapok telepítését teszi szükségessé, úgy a tűzcsapok létesítése a vonatkozó jogszabály szerinti föld feletti kialakítású legyen.

A feltételt az alábbi jogszabályi rendelkezés alapján állapítottam meg:

1. A 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat 75. § (1) (2) bekezdései alapján: „(1) Vezetékes vízellátás létesítése esetén az oltóvizet föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani. (2) Az oltóvizet biztosító vízvezeték-hálózat felújítása, átalakítása során érintett meglévő föld alatti tűzcsapokat föld feletti tűzcsapokra kell kicserélni.”

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletének 1. táblázata és a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”

- **Gyulai Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály, Gyula, 2017. május 15-én kelt 04030/1946-1/2017. ált. számú szakhatósági hozzájárulás indoklása:**  
Nyilatkozata indoklást nem tartalmazott.

- **Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, Békéscsaba, 2017. május 09-én kelt 35400/2394-1/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalás indoklása:**

„A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Ütügyi Osztálya 2017. május 03. napján érkezett BE/UO/173/8/2017. ügyiratszámú megkeresésében Gyula Város Önkormányzata megbízásából Tóth Gábor (5700 Gyula, Pacsirta u. 46.) részére a Gyula Város, Laktanya utca egy szakaszának útfelújítása és a Laktanya utca útburkolatához csatlakozóan 43 férőhelyes merőleges felállású személygépkocsi várakozóhelyek építési engedélyezési eljárásában kérte az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását.

A megkereséshez csatolt, Tóth Gábor Ev. által 20/2017. tervszám alatt készített dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- Az eljárás a Gyula, Laktanya utca közterületen 153 fm hosszú szilárd burkolatú helyi közút és 43 db személygépkocsi várakozóhely megépítésére irányul.
- A személygépkocsi várakozóhelyeken keletkező csapadék víznyelő aknákon keresztül zárt csapadékvíz-elvezető csatornába jut (újonnan építendő vízelvezetőcsatornák), ahonnan az utcában meglévő csapadékvíz-elvezető rendszerbe kerül elvezetésre.
- A tervezési területen ivóvíz vezeték és szennyvízcsatorna is található (a tervezett zárt csapadék csatornák keresztezik azokat).

A vízelvezetőcsatornák keresztezésére vonatkozó feltételeimet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 75. §-a és az 1. melléklet alapján írtam elő.



A tervezett beruházás Gyula belterületén valósul meg, az építési munka, illetve a tervezett tevékenység felszíni, felszín alatti vizekből történő vízkivételrel nem jár. Gyula a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 7. § (4) bek. alapuló érzékenységi térkép alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny területen található. Az árvíz- és a jég levonulására a tevékenységnek nincs hatása, a felszín alatti vizek minősége védelmére és az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel, ezért szakhatósági állásfoglalásomat a rendelkező részben foglaltak szerint megadtam.

A vízügyi és a vízvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. melléklet 12. pontja állapítja meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja - a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (továbbiakban: BM rendelet) 2. számú mellékletének 4. pontja szerint - 14.000,- Ft, amelyet a kérelmező szabályszerűen megfizetett.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (3) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva és az 1. melléklet 1. pontjában meghatározott szakkérdések vonatkozásában, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdésében előírt módon adtam meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése nem teszi lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a BM rendelet 4. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

**Kérem, hívja fel az engedélyes figyelmét arra, hogy ha a közlekedési létesítmények építése során meglévő vízilétesítmények bontása, átépítése, új vízilétesítmény építése szükséges, úgy az csak az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság által kiadott vízjogi létesítési engedély alapján történhet.**

**Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni, továbbá kérem, hogy fellebbezés esetén a szakhatóságot megillető fellebbezési díjról szóló tájékoztatást határozatuk rendelkező részében szíveskedjen szerepeltetni."**

▪ **Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője, Békéscsaba 2017. május 19-én kelt XVII. 794-3/2017. iktatószámú szakhatósági állásfoglalás indoklása:**

„A Kérelmező, mint építető kérelmére indult engedélyezési eljárás során a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Útügyi Osztálya (5600 Békéscsaba, Szarvasi út 107.) a BE/UO/173/5/2017. ügyiratszáma iratával megkereste Gyula Város Címzetes Főjegyzőjét szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. Gyula Város Jegyzője kizárási okot jelentett be a Békés Megyei Kormányhivatalhoz, eljáró hatóságként a fenti eljárás lefolytatására a BE/12/59-2/2017. számú döntéssel, az azonos hatáskörrel rendelkező Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője lett kijelölve.

Hatáskörömet és illetékességemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek, kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (3) bekezdése és az 1. melléklet 1. pontjának 9. sora állapítja meg. A Korm. rendelet 1. melléklet 1. pontjának 9. sora alapján az építési tevékenység helye szerinti települési önkormányzat jegyzője szakhatóságként jár el a következő szakkérdésben: „Az építmény elhelyezése, megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.”

A megkeresés mellékleteként megküldött tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett közcélú villamos hálózat és berendezéseinek elhelyezése Gyula Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gyula Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 3/2004. (I. 30.) számú önkormányzati rendeletében és az annak mellékletét képező szabályozási tervében foglalt feltételeknek megfelel.

A szakhatósági állásfoglalást Tóth Gábor közlekedésépítő mérnök tervező által 2016. október, illetve 2017. március hónapban készített 20/2017. tervszámú engedélyezési tervdokumentáció figyelembevételével adtam ki. A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási, hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki és e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete 2. táblázat szerinti szakkérdések vizsgálatának indoklása:

- **A környezet és természet védelme szakkérdés vizsgálata.** Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala, Környezet és természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály Gyula, 2017. május 15-én kiadott BE-02/ 21/33483-005/2017. ügyiratszámú szakági vélemény indoklása:

„A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Ütügyi Osztály megkeresésében kérte a Gyula város, Laktanya utca egy szakaszának útfelújítása és a Laktanya utca útburkolatához csatlakozóan 43 férőhelyes merőleges felállású személygépkocsi várakozóhelyek építésének engedélyezése tárgyában szükséges környezet- és természetvédelmi szakkérdések vizsgálatát, valamint a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatát.

A megkeresés mellékleteként benyújtásra került a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 13. számú melléklete a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára.

A benyújtott dokumentációkból megállapítottam, hogy

- a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges;
- a tevékenység a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeknek - feltételeim betartása esetén - megfelel.
- a feltételeim betartása esetén a beruházás megfelel a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján a levegőtisztaság-védelmi követelményeknek és előírásoknak;
- a létesítmény zajkibocsátása megfelel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeinek.
- a tevékenység – feltételeim betartása esetén – megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet földtani közeg minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeinek;
- az építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelése – feltételeim betartása esetén – megfelel a hulladékgazdálkodási követelményeknek a hulladékról szóló 2012. CLXXXV. törvény és végrehajtási rendeleteiben foglaltaknak;
- levegőtisztaság-védelem, hulladékgazdálkodás, zaj és rezgés elleni védelem, földtani közeg védelme szempontjából a tevékenység alapján nem feltételezhető jelentős környezeti hatások.

A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35400/2409-1/2017. ált. iktatószámú belföldi jogsegélyben foglaltak szerint a beruházás vízvédelmi szempontból a környezetre várhatóan nem gyakorol jelentős hatást.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A mellékelt dokumentációban foglaltak, valamint az egyéb rendelkezéseimre álló iratanyagok alapján megállapítottam, hogy környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból a közlekedési létesítmény – javasolt előírásaim betartása esetén – a környezetre várhatóan nem gyakorol olyan hatást, amely a vonatkozó jogszabályokban meghatározott mértéket meghaladná.

Szakági véleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése és a 1. melléklet 2. sz. táblázat 5. pontjában meghatározott szakkérdésekre kiterjedően adtam meg.

Az ügyfél a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 4.1. pontja szerinti 14.000,- Ft, valamint a 10. pontja szerinti 133.000,- Ft egyéb eljárási költséget befizette. Kérem az eljáró hatóságot, hogy az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

A fentiek alapján az Építtető kérelme tárgyában a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Döntésemet a Ket. 29. § (1) bekezdése, a 71. § (1) bekezdése, a 102. § (1) bekezdése, a 104. § (1) bekezdése, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Kormányrendelet 10-15. §-ai, az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet, a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI. 4.) GKM rendelet előírási figyelembe vételével hoztam meg.

Az engedélyezési eljárás során az alábbi Útügyi Műszaki Előírások előírásait vettem figyelembe:

Közutak tervezése	e-UT 03.01.11
Parkolási létesítmények geometriai tervezése	e-UT 03.02.31
Közúti jelzőtáblák A jelzőtáblák megtervezése, alkalmazása és elhelyezése	e-UT 04.02.11
A közúti útburkolati jelek	e-UT 04.03.21
Útépitési aszfaltkeverékek. Aszfaltbeton (AC)	e-UT 05.02.11
Kisforgalmú utak pályaszerkezetének méretezése	e-UT.06.03.12
Aszfaltburkolatú útpályaszerkezetek méretezése és megerősítése	e-UT 06.03.13
Út-pályaszerkezeti aszfaltrétegek. Építési feltételek és minőségi követelmények	e-UT 06.03.21
Betonkő burkolatú pályaszerkezetek tervezése és építése	e-UT 06.03.42

A rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 21/A. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdésében, Ket. 20. § (1) bekezdésében, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § (7) bekezdésében, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 3. §-ában biztosított hatáskörömben és illetékességi területemen jártam el.

Tájékoztatom *Építtetőt*, hogy a Ket. 71/A. § (4) bekezdése alapján a 2017. április 19. napján kiadott, **BE/UO/173/2/2017. ügyiratszámú függő hatályú döntésemhez nem kapcsolódnak joghatások**, mivel az ügy érdemében 2017. június 18. előtt döntöttem.

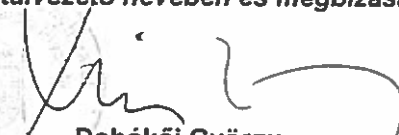
A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján biztosítottam, figyelemmel a 99. § (1) és a 102. § (1) bekezdéseire.

A fellebbezési eljárás díjára az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdésének rendelkezései érvényesek.

Békéscsaba, 2017. június 08.

**Dr. Marosvölgyi Emese**

*hivatalvezető nevében és megbízásából*



**Dobókői György**  
főosztályvezető





BÉKÉS MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

BÉKÉSCSABAI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BE/ÜO/173/19/2017. Tárgy: Értesítés a BE/ÜO/173/17/2017.  
Ügyintéző: Vargáné Jámbor Andrea ügyiratszámú határozat jogerőre  
Telefon: 06 66 549 324 emelkedéséről  
E-mail: varganejambor.andrea@bekes.gov.hu Melléklet: 2 pld. záradékolt tervdokumentáció

**Gyula Város Önkormányzata**

Gyula

Petőfi tér 3. sz.

5700

**Tisztelt Cím!**

Értesítem, hogy a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Ütügyi Osztálya (5600 Békéscsaba, Szarvasi út 107.) által 2017. június 08-án, BE/ÜO/173/17/2017. ügyiratszámon kiadott,

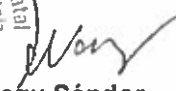
**GYULA, LAKTANYA UTCA 138 FM HOSSZÚ SZAKASZÁN AZ ÚTBURKOLAT 6,0 M SZÉLESRE TÖRTÉNŐ  
ÁTÉPÍTÉSÉT ÉS A LAKTANYA UTCA ÚTBURKOLATÁHOZ CSATLAKOZÓAN  
43 FÉRŐHELYES MERŐLEGES FELÁLLÁSÚ SZEMÉLYGÉPKOCSI VÁRAKOZÓHELY  
ÉPÍTÉSÉNEK ENGEDÉLYEZÉSE TÁRGYÚ HATÁROZAT**

**2017. JÚLIUS 12-ÉN JOGERŐSSÉ VÁLT,**

mivel az érintettek a törvényes határidőn belül ellene fellebbezést nem nyújtottak be.

Békéscsaba, 2017. július 12.

**Dr. Marosvölgyi Emese**  
hivatalvezető nevében és megbízásából



223 **Nagy Sándor**  
üzügyi szakügyintéző

